СОБИРАНІЕ И РАЗРАБОТКА

СТАТИСТИЧЕСКИХЪ СВѢДѢНІИ

О

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВѢ и ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ

ВЪ РОССІИ.

ДОКЛАДЪ

Н. М. Лисовскаго.

Читанъ во II засѣданіи III секціи 1-го Съѣзда русскихъ дѣятелей по печатному дѣлу, 11 Апрѣля 1895 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

«Владимірская» Паровая Типо-Литографія, Владим. пр., № 19.

1896.

Дозволено цензурою. Спб., 15-го Апрѣля 1896 года.

Лисовскій, Н. М. Собираніе и разработка статистическихъ свѣдѣній о книгоиздательствѣ и періодической печати въ Россіи. Докладъ, читанный во II засѣданіи III секціи 1-го Съѣзда русскихъ дѣятелей печатнаго дѣла, 11 Апрѣля 1895 г. Спб. 1896. 8°. 26 стр.

Собираніе и разработка статистическихъ свѣдѣній о книгоиздательствѣ и періодической печати въ Россіи.

ДОКЛАДЪ Н. М. ЛИСОВСКАГО.

Читанъ во II засѣданіи III секціи 1-го Съѣзда русскихъ дѣятелей по печатному дѣлу, 11 Апрѣля 1895 г.



Статистика книгоиздательства, а въ особенности статистика періодической печати представляются у насъ совершенно не разработанными. Причина заключается отчасти въ недостаткѣ матеріала, отчасти же, быть можетъ, въ недостаткѣ вниманія къ этому дѣлу.

Литературной статистикой у насъ никогда серьезно не занимались, а потому не только капитальныхъ, но даже сколько нибудь удовлетворительныхъ трудовъ по этой части мы не имѣемъ. Отдѣльныя, такъ сказать случайныя, попытки выразить въ цифрахъ состояніе печатнаго дѣла въ Россіи хотя и бывали, но всѣ подобныя работы весьма незначительны, какъ въ отношеніи объема и полноты свѣдѣній, такъ и въ отношеніи времени, къ которому онѣ относятся. Содержимыя въ нихъ свѣдѣнія, по своей разнородности, не могутъ быть сведены въ одно стройное цѣлое и потому неспособны выразить послѣдовательный ходъ развитія у насъ печатнаго дѣла.

Обращаясь къ задачамъ статистики книгоиздательства и періодической печати, я долженъ отмѣтить въ ней два крупныхъ отдѣла, а именно:

1. Статистику *наличія* изданій и

2. Статистику *распространенія* изданій.

Первая (статистика наличія) имѣетъ дѣло съ отдѣльными сочиненіями или періодическими изданіями, разсматриваетъ ихъ по времени выхода въ свѣтъ, по мѣсту печатанія, по принадлежности къ какому либо отдѣлу знанія, по принадлежности къ числу оригинальныхъ или переводныхъ сочиненій, по объему и т. п.

Вторая (статистика распространенія) имѣетъ дѣло съ массою однородныхъ (одинаковыхъ) экземпляровъ одного и того же сочиненія или періодическаго изданія и разсматриваетъ ихъ только со стороны распространенія въ мѣстѣ изданія и по другимъ городамъ, по подпискѣ и въ отдѣльной продажѣ и т. п.

I.

Статистика *наличія* требуетъ хорошихъ полныхъ каталоговъ книгъ и списковъ періодическихъ изданій.

Для книгъ старопечатныхъ такіе каталоги существуютъ (В. М. Ундольскій, И. П. Каратаевъ и др.) и по нимъ возможна статистика наличія старопечатныхъ книгъ; для книгъ времени Петра Великаго, безъ различія, какъ церковной, такъ и гражданской печати, имѣются превосходные труды А. Ѳ. Бычкова и П. П. Пекарскаго, также облегчающіе статистическія работы; но для книгъ гражданской печати послѣдующаго времени пришлось бы руководствоваться каталогами Сопикова, Смирдина, Межова и др., каталогами иногда неточными, иногда неполными, очень часто повторяющими другъ друга, а потому предстояло бы сдѣлать имъ провѣрку и общую сводку, т. е. работу очень кропотливую, не легкую, требующую много труда и времени; послѣ этого не удивительно, что не находится охотника выполнить весь этотъ огромный трудъ для того, чтобы въ результатѣ представить небольшую брошюрку въ нѣсколько страничекъ со сводомъ добытыхъ данныхъ, какъ бы ни было велико значеніе этихъ данныхъ; но дѣло пред-

ставлялось бы въ иномъ видѣ если бы у насъ былъ хорошо составленный и совершенно полный каталогъ всѣхъ книгъ гражданской печати съ ея возникновенія при Петрѣ Великомъ до настоящаго времени и при томъ хронологически расположенный (съ необходимыми при немъ вспомогательными списками: алфавитнымъ и систематическимъ). О такомъ каталогѣ много разъ говорили и писали, были даже какія то начинанія, но ничего изъ всего этого не вышло. Тѣмъ не менѣе позволю себѣ высказать, что дѣло это навѣрное получило бы осуществленіе, если бы Императорская Академія Наукъ нашла возможнымъ придти ему на помощь. Сколько полезнаго вышло бы отъ этой работы. Помимо огромнаго справочнаго значенія, она послужила бы основаніемъ для многихъ другихъ библіографическихъ работъ и открыла бы возможность для статистическаго изученія нашего книгоиздательства. Что касается церковно-славянскихъ книгъ позднѣйшаго времени послѣ Петра Великаго, то и для нихъ полнаго каталога въ нашей литературѣ также не имѣется. Наконецъ остается упомянуть, что въ послѣднія два десятилѣтія въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» печатаются подробные списки вновь выходящихъ книгъ за каждую недѣлю, которые служатъ едвали не единственнымъ источникомъ для составленія всевозможныхъ каталоговъ текущей литературы, какъ выходящихъ отдѣльно, такъ и помѣщаемыхъ въ библіографическихъ журналахъ.

Для періодическихъ изданій справочно-библіографическая литература все время оказывалась еще бѣднѣе. Изъ наиболѣе замѣтныхъ работъ можно отмѣтить:

1) Обозрѣніе русскихъ газетъ и журналовъ съ самаго начала до 1828 г. (въ «Московскомъ Телеграфѣ» 1827 года, ч. 18, №№ 22 и 23)—список неполный и неточный.

2) Дополненія и поправки (къ предъидущему обозрѣнію), сдѣланныя С. Д. Полторацкимъ (также въ «Московскомъ Телеграфѣ» 1828 года, ч. 24, № 22).

3) Краткое извѣстіе о всѣхъ съ 1707 по 1823 годъ, выходившихъ въ Россіи повременныхъ изданіяхъ и вѣ-

домостяхъ В. Г. Анастасевича (въ «Новостяхъ Литературы» 1822 года, кн. 2, №№ 23 и 25; кн. 4, № 18)— списокъ очень краткій, содержащій только названія изданій и время ихъ выхода въ свѣтъ.

Далѣе слѣдуютъ немногочисленные опыты въ этой же области, не представляющіе существеннаго значенія.

Послѣ значительнаго промежутка времени, появляется обстоятельный и подробный трудъ академика А. А. Куника:

4) Объ ученыхъ сборникахъ и періодическихъ изданіяхъ Императорской Академіи наукъ съ 1726 по 1852 г. (въ «Ученыхъ Запискахъ Академіи Наукъ» 1852 г. т. I).

Затѣмъ опять промежутокъ и только въ 1875 году вышелъ капитальный трудъ А. Н. Неустроева, посвященный періодической печати исключительно XVIII ст., подъ названіемъ:

5) Историческія розысканія о русскихъ повременныхъ изданіяхъ и сборникахъ за 1703—1802 г.

Къ нему относятся дополненія и поправки, сдѣланныя Л. Н. Майковымъ и напечатанныя въ «Журналѣ М-ва Народн. Просв.», 1876 г., № 7. (Имѣется отдѣльный оттискъ).

Что касается періодическихъ изданій XIX ст., то полнаго списка ихъ до послѣдняго времени совсѣмъ не появлялось, если не считать первыхъ трехъ работъ, содержащихъ въ себѣ нѣкоторыя свѣдѣнія объ изданіяхъ первой четверти этого столѣтія. Въ послѣднее время можно указать только ежегодные списки и то лишь за нѣкоторые годы, какъ напр.:

6) Повременныя изданія въ Россіи въ 1860 и 1861 г. В. И. Межова (съ дополненіями за 1862—1864 г.).

7) Сборникъ свѣдѣній о повременныхъ изданіяхъ по Ноябрь 1870 г. (оффиціальное изданіе).

8) Ежегодникъ періодическихъ изданій въ Россіи. 1880 г.

9) Списки періодическихъ изданій за нѣкоторые позднѣйшіе годы въ «Указателѣ по Дѣламъ Печати», въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», въ «Книжномъ Вѣстникѣ» и въ «Библіографѣ».

Этимъ краткимъ перечнемъ исчерпывается почти вся

наша библіографическая литература, содержащая матеріалы для статистики наличія періодическихъ изданій.

Мы видимъ, что за исключеніемъ XVIII столѣтія остаются большіе пробѣлы, особенно съ 1825 по 1870 годъ. Для позднѣйшаго времени отчасти могли бы служить свѣдѣнія «Правительственнаго Вѣстника», но ими надо пользоваться крайне осторожно, такъ какъ въ оффиціальные списки заносятся всѣ изданія, имѣющія право на выходъ въ свѣтъ, а потому въ этихъ спискахъ по неизбѣжности встрѣчаются изданія фактически несуществующія, т. е. или не начатыя, или пріостановленныя, хотя еще и не признанныя окончательно прекратившимися.

II.

Для статистики *распространенія изданій* въ нашемъ распоряженіи имѣется матеріалъ еще менѣе удовлетворительный. Въ прошломъ рѣшительно нельзя найти хоть сколько нибудь полныхъ, приведенныхъ въ систему, свѣдѣній о томъ, какіе книги, журналы или газеты, въ какомъ количествѣ и гдѣ именно распространялись. Если же такія свѣдѣнія иногда и появлялись въ печати, то они бывали обыкновенно до нельзя отрывочны и случайны. Причина понятна: прежніе каталоги не содержатъ въ себѣ никакихъ указаній въ скольких экземплярахъ книги печатались; такія свѣдѣнія появляются лишь съ половины 70-хъ годовъ въ «Правительственномъ Вѣстникѣ», но и эти свѣдѣнія не всегда выражаютъ истинное распространеніе книгъ, такъ какъ не всѣ изданія распродаются до послѣдняго экземпляра.

Распространеніе періодическихъ изданій также мало извѣстно; редакціи часто дѣлали и дѣлаютъ изъ этого большой секретъ, упуская изъ вида важное обстоятельство, что публика, подписываясь на изданія, совершенно не сообразуется съ числомъ подписчиковъ и что если съ одной стороны малый спросъ на изданія не всегда умаляетъ ихъ значеніе, то и большой спросъ не служитъ выразителемъ ихъ достоинства. Для цѣлей ста-

тистики хорошій матеріалъ мы находимъ въ «Современникѣ», гдѣ напечатаны подробныя свѣдѣнія о числѣ подписчиковъ на журналъ, съ распредѣленіемъ ихъ по городамъ. Въ настоящее время этому примѣру слѣдуютъ «Вѣстникъ Европы», «Русская Мысль», «Русская Старина» и др. Нѣкоторыя изданія, по преимуществу казенныя и общественныя, печатаютъ свои годовые отчеты, также съ указаніемъ числа подписчиковъ. Этимъ и исчерпывается весь матеріалъ, даваемый самими редакціями. А, между тѣмъ, было бы крайне необходимо и полезно, чтобы примѣру немногихъ послѣдовали всѣ, тѣмъ болѣе, что секрета въ этомъ дѣлѣ быть не можетъ и при желаніи доступенъ другой способъ добыть необходимыя свѣдѣнія, непосредственно отъ почтоваго вѣдомства—изъ трактовыхъ списковъ, при которыхъ разсылаются изданія. Въ этомъ случаѣ отъ статистика уйдутъ только тѣ изданія, которыя разсылаются подъ бандеролью, либо разносятся по городу разсыльными, либо расходятся въ розничной продажѣ.

Недостатокъ свѣдѣній о распространеніи книгъ и періодическихъ изданій до нѣкоторой степени можетъ быть пополненъ отчетами большихъ библіотекъ. Примѣромъ въ этомъ отношеніи служитъ Императорская Публичная Библіотека, ежегодно печатающая въ своихъ отчетахъ подробныя данныя о числѣ посѣтителей, о числѣ требованій на книги и періодическія изданія и т. п. Весь этотъ матеріалъ, накопившійся уже за много лѣтъ, самъ по себѣ требовалъ бы сводки и могъ бы послужить для различнаго рода выводовъ. Примѣръ Публичной Библіотеки не остался безъ подражанія, и въ послѣднее время подобныя данныя встрѣчаются въ отчетахъ нѣкоторыхъ другихъ большихъ библіотекъ.

Въ приведенномъ краткомъ обзорѣ я указалъ почти весь матеріалъ, которымъ доностоящаго времени могъ бы располагать библіографъ и статистикъ для изученія книгоиздательства и періодической печати въ ихъ количественномъ развитіи. Матеріалъ оказывается очень не богатымъ, а главное крайне разбросаннымъ и вовсе не си-

стематизированнымъ. Посмотримъ теперь, что сдѣлано на основаніи этого матеріала, что можно было бы сдѣлать и на что мы вправѣ надѣяться въ будущемъ.

Первые опыты статистики книгоиздательства и періодической печати относятся къ началу этого столѣтія. Ихъ можно найти въ трудахъ Евгенія Болховитинова, въ предисловіи къ Опыту Россійской Библіографіи Сопикова, въ нѣкоторыхъ журналахъ того времени, какъ напр. «Другъ Просвѣщенія» и «Періодическое сочиненіе о успѣхахъ народнаго просвѣщенія». Позднѣе въ «Библіографическихъ Листахъ» Кеппена на 1825 г.; здѣсь мы находимъ уже цѣлую статистическую таблицу, свидѣтельствующую, что въ 1825 г. въ Россіи печатаніемъ книгъ занималась 61 типографія; дѣйствительное число типографій было нѣсколько больше, такъ какъ нѣкоторыя изъ нихъ хотя и существовали, но ни одной книги въ 1825 г. не выпустили, а потому и не приняты въ соображеніе. (По свѣдѣніямъ «Періодическаго изданія», уже въ 1810 г. существовало до 75 типографій).

Всѣхъ книгъ въ 1825 году вышло 583. Изъ нихъ: на русскомъ языкѣ 323 и на иностранныхъ и инородческихъ языкахъ 260. Изъ общаго числа книгъ на долю словесности приходилось 133 книги; затѣмъ на исторію, съ ея вспомогательными науками, 63 кн.; на богословіе 54 кн. Остальные отдѣлы имѣли въ себѣ менѣе 50 книгъ каждый. Въ числѣ собственно русскихъ книгъ было: оригинальныхъ русскихъ изданій 208, переводныхъ 70, и, кромѣ того, періодическихъ изданій, содержавшихъ какъ оргинальныя, такъ и переводныя статьи—45.

Попытка статистическаго обзора литературы, сдѣланная въ 1825 г. надолго осталась безъ продолженія и повторилась въ 60-хъ годахъ, когда въ «Книжномъ Вѣстникѣ» появились таблицы книгопечатанія за 1855—1864 гг.; таблицы эти содержали свѣдѣнія о числѣ типографій, количествѣ напечатанныхъ книгъ и количествѣ въ нихъ листовъ, съ распредѣленіемъ всего этого по городамъ, т. е. по мѣсту печатанія.

Изъ этихъ свѣдѣній оказывается, что въ 1855 г.

было въ Россіи 96 типографій, выпустившихъ 1020 томовъ, общимъ счетомъ въ 8707 листовъ. Затѣмъ число типографій изъ года въ годъ постепенно увеличивается и доходитъ въ 1860 г. до 149, а въ 1864 г. до 181. Число книгъ также увеличивается изъ года въ годъ и въ 1860 г. доходитъ до 1908, затѣмъ падаетъ, нѣсколько колеблется и въ 1864 году составляетъ 1836. Число листовъ подвергается совершенно однороднымъ измѣненіямъ: въ 1860 г. оно доходитъ до 18090, а въ 1864 г. упадаетъ до 16382. Если внимательнѣе вникнуть въ эти цифры, то судьба типографій представится въ слѣдующемъ видѣ: въ 1855 г. 96 типографій въ среднемъ работали по 90 листовъ; затѣмъ, съ увеличеніемъ ихъ числа, увеличивается также и ихъ дѣятельность: въ 1860 г. 149 типографій уже работаютъ по 121 листу, послѣ чего число типографій продолжаетъ возростать, а дѣятельность ихъ постепенно сокращаться; въ 1864 г. 181 типографія снова ограничиваютъ свою производительность только 90 листами.

Послѣ этой статистической работы опять большой перерывъ и лишь съ половины 80-хъ годовъ въ «Историческомъ Вѣстникѣ» ежегодно помѣщаются Л. Н. Павленковымъ обстоятельные статистическіе обзоры книгопечатанія. Въ этихъ обзорахъ для каждаго года указано число сочиненій и число экземпляровъ. Такъ въ 1887 г. издано было на русскомъ языкѣ 5442 сочиненія въ 18.540.390 экземплярахъ; въ послѣдующіе годы эти числа все болѣе и болѣе возрастали и въ 1893 г. дошли до 7782 сочиненій въ 27.224.903 экземплярахъ. Для иностраннаго и инородческаго книгопечатанія наблюдается такое же увеличеніе, въ тотъ же промежутокъ времени цифры измѣнились: съ 1924 соч. (въ 5.862.852 экз.) до 2460 соч. (въ 6.650.298 экз.). Что касается русскихъ книгъ, то самымъ преобладающимъ отдѣломъ ихъ оказывается духовно-богословскій, затѣмъ слѣдуютъ справочный, беллетристическій, медицинскій и учебный; отдѣлы дѣтскихъ и народныхъ книгъ не выдѣляются числомъ сочиненій, но преобладаютъ по количеству экземпляровъ.

Этими тремя работами, относящимся къ 1825 г., къ 60-мъ годамъ и къ нашему времени, въ сущности, и ограничивается наша статистико-библіографическая литература по книгоиздательству. Сравнивая ихъ между собою, нельзя не замѣтить разнообразія въ самомъ исчисленіи данныхъ; въ первой работѣ счетъ ведется книгамъ, во второй—томамъ и листамъ, въ третьей—сочиненіямъ и экземплярамъ. Слѣдовательно онѣ съ трудомъ соединяются въ одно цѣлое и при сопоставленіи данныхъ всегда дадутъ погрѣшность въ выводахъ, которые можно принять только приблизительно.

По статистикѣ распространенія періодическихъ изданій мы имѣемъ всего лишь одну работу, хотя сколько нибудь удовлетворительную, это «Матеріалы для статистики газетнаго и журнальнаго дѣла въ Россіи», собранные К. Беккеромъ за два года 1868 и 1869 и напечатанные имъ въ «Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія» 1870 г. № 1 и 1871 г. № 9. Г-нъ Беккеръ ограничился только Петербургскими журналами и газетами и на основаніи свѣдѣній С.-Петербургскаго почтамта указалъ распространеніе ихъ по разнымъ городамъ Россіи. Составитель имѣлъ въ виду, что Петербургъ представлялъ тогда главное средоточіе газетнаго и журнальнаго дѣла и ежегодно печаталъ и разсылалъ болѣе періодическихъ изданій, чѣмъ всѣ прочіе города Россіи въ совокупности, если не брать въ разсчетъ Губернскія и Епархіальныя Вѣдомости, еще не вліявшія или весьма мало вліявшія въ то время на умственное развитіе русскаго народа. Съ такимъ соображеніемъ едва ли можно согласиться, такъ какъ въ концѣ 60-хъ годовъ уже существовала частная провинціальная пресса, интересовавшая мѣстное общество и имѣвшая свои раіоны распространенія. Теперь же такое соображеніе было бы вовсе не соотвѣтственнымъ. Теперь и провинціальной печати надо отвести подобающее мѣсто и для правильности выводовъ она не можетъ быть не принята въ соображеніе при занятіяхъ статистикою распространенія періодическихъ изданій.

Что касается статистики наличія періодическихъ

изданій, то по этой части никакихъ работъ ранѣе не являлось (если не считать мелкихъ замѣтокъ), и всего вѣроятнѣе потому, что безъ общаго списка всѣхъ періодическихъ изданій здѣсь дѣлать было нечего.

Желая восполнить пробѣлъ въ этомъ отдѣлѣ нашей библіографической литературы, докладчикъ уже давно предпринялъ составленіе полнаго списка русскихъ періодическихъ изданій за все время существованія у насъ періодической печати. Для этой цѣли, кромѣ упомянутыхъ работъ, онъ пользовался весьма обширными коллекціями Императорской Публичной Библіотеки и Академіи Наукъ, а также нѣкоторыми литературными указаніями, разбросанными въ разныхъ книгахъ, журналахъ и газетахъ. Эта работа теперь доведена до конца и обнимаетъ весь періодъ съ 1703 по 1894 годъ. Первый выпускъ ея уже напечатанъ и содержитъ матеріалъ до 1856 года, дальнѣйшіе выпуски печатаются и не замедлятъ появленіемъ въ свѣтѣ. Къ списку прилагаются особыя таблицы, которыя составитель старался сдѣлать возможно болѣе наглядными и приспособить къ тому, чтобы онѣ замѣняли собою какъ бы отдѣльные списки изданій для каждаго года и въ тоже время давали матеріалъ для статистическихъ работъ. Эти таблицы и послужили основаніемъ для составленія тѣхъ двухъ большихъ раскрашенныхъ экземпляровъ, которые докладчикъ имѣлъ честь представить на нашу 1-ю Всероссійскую Выставку Печатнаго Дѣла; онѣ же даютъ полный матеріалъ для статистическихъ работъ по исчисленію наличія періодическихъ изданій, съ распредѣленіемъ ихъ по содержанію, по мѣсту печатанія, по срокамъ выхода и т. п. Позволю себѣ, для свѣдѣнія лицъ, которыя поинтересовались бы этимъ дѣломъ, сообщить пріемъ, послужившій для опредѣленія кривой линіи, выражающей послѣдовательное измѣненіе числа изданій по годамъ. Для этого была заготовлена клѣтчатая бумага (по 10 клѣтокъ въ каждомъ болѣе крупномъ дѣленіи), съ обозначеніемъ годовъ отъ 1703 до нашего времени въ верхнемъ и нижнемъ рядахъ клѣтокъ. Затѣмъ по списку изданій и по приложеннымъ

къ нимъ таблицамъ *) свѣдѣнія объ изданіяхъ наносились въ соотвѣствующія клѣтки тѣхъ годовъ, въ теченіи которыхъ изданія существовали. Для точности въ эти клѣтки вносится № изданія по списку и такимъ образомъ получалось наслоеніе клѣтокъ, дававшее возможность по ихъ верхушкамъ проложить соотвѣтствующія кривыя. Способъ этотъ для докладчика лично оказался весьма простымъ, удобнымъ, а главное дающимъ возможность скоро и легко замѣтить и исправить всякую случайно вкравшуюся ошибку. Вотъ почему докладчикъ и позволяетъ себѣ заявить объ этомъ пріемѣ исчисленія наличія періодическихъ изданій для каждаго года въ отдѣльности, такъ какъ всякій другой пріемъ, вѣроятно, оказался бы болѣе сложнымъ и менѣе точнымъ.

Теперь остается упомянуть о тѣхъ итогахъ, которые дала эта работа.

Въ XVIII столѣтіи мы имѣли всего 119 изданій, просуществовавшихъ въ томъ столѣтіи въ сложности 428 лѣтъ; слѣдовательно для нихъ средняя долговѣчность будетъ въ $3._{60}$ года. Изъ общаго числа ихъ: собственно такъ называемыхъ, изданій политическихъ, общественныхъ и литературныхъ было 281, а спеціальныхъ по разнымъ наукамъ и предметамъ 147. Въ первую половину столѣтія годовое число изданій колебалось отъ 1 до 3, много до 5; затѣмъ оно начинаетъ постепенно увеличиваться и въ промежуткѣ времени съ 1786 до 1795 гг. колеблется отъ 13 до 16; въ концѣ столѣтія снова замѣтно падаетъ.

*) Къ этому докладу принадлежатъ три таблицы, относящіяся къ XVIII столѣтію, которыя, кромѣ сообщенія библіографическихъ и статистическихъ свѣдѣній, предназначены служить поясненіемъ самаго пріема статистико-библіографической работы: 1) графическая таблица русской періодической печати, 2) діаграмма русской періодической печати и 3) статистическая таблица русской періодической печати. Не имѣя въ своемъ распоряженіи необходимыхъ техническихъ средствъ, редакція «Трудовъ» не могла помѣстить эти таблицы при настоящемъ докладѣ и вынуждена рекомендовать читателямъ обратиться къ книгѣ докладчика „Русская періодическая печать", при которой онъ намѣревается помѣстить ихъ въ полномъ объемѣ, за XVIII и XIX столѣтія.

Примѣч. Редакціи „Трудовъ".

Съ начала XIX столѣтія снова наблюдается постепенный подъемъ періодической печати. Къ 1826 г. число изданій доходитъ до 42, причемъ среди ихъ преобладаютъ изданія литературныя и преслѣдующія общественные интересы; между прочимъ появляются и частныя газеты. Съ 1838 г. выдвигаются главнымъ образомъ Губернскія Вѣдомости и на счетъ ихъ общее число изданій увеличивается до 99. Слѣдующее усиленное увеличеніе числа изданій начинается съ конца 50-хъ годовъ, по преимуществу на счетъ изданій литературныхъ и экономическихъ, главнымъ образомъ въ виду подготовлявшихся реформъ, коренным образомъ пересоздавшихъ наше общество. Съ того времени число ежегодно выходившихъ изданій все прибывало, захвативъ въ 70-хъ годахъ по преимуществу провинціальные города, въ которыхъ стали появляться частные журналы и газеты. Въ 1880 г. общее число изданій было 435.

Всѣхъ же изданій къ 1880 г. насчитывалось 1353, которыя въ сложности просуществовали 11.133 года; для нихъ средняя долговѣчность была въ $8._{23}$ лѣтъ. Любопытно отмѣтить, что средняя долговѣчность политическихъ, общественныхъ и литературныхъ изданій составляла $5._{09}$ лѣтъ, а правительственныхъ оффиціальныхъ изданій $17._{90}$ лѣтъ; первыхъ насчитывалось 548 изданій (при 2.787 годоизданіяхъ), вторыхъ 225 изданій (при 4.028 годоизданіяхъ).

Болѣе подробное разсмотрѣніе этихъ данныхъ приводитъ къ тому, что общее число изданій постепенно прогрессируетъ, причемъ соотношеніе отдѣловъ подвержено очень большимъ колебаніямъ *).

Прошу извинить, за мою быть можетъ очень долгую остановку на обзорѣ матеріаловъ и работъ, но это было необходимо для подтвержденія высказаннаго ранѣе, что неудовлетворительность у насъ статистики

*) Приведенныя здѣсь цифры могутъ оказаться не точными въ единицахъ, такъ какъ всѣ итоги получены на основаніи черновой работы, иногда дополняемой въ корректурѣ; но такія неточности нисколько не вліяютъ на средніе выводы и не измѣняютъ общей картины. *Примѣч. докладчика.*

книгоиздательства и періодическихъ изданій происходила и происходитъ отчасти отъ недостатка матеріаловъ, отчасти же, пожалуй, и отъ недостатка вниманія къ этому дѣлу.

Какой же выводъ изъ этого положенія и какими мѣрами можно помочь дѣлу? На мой взглядъ существенно необходимо:

1) Составить и издать обстоятельный подробный и хронологически расположенный каталогъ всѣмъ русскимъ книгамъ когда либо у насъ выходившимъ, т. е. осуществить дѣло, о которомъ давно уже ведутся разговоры, но которое нисколько впередъ не подвигается. До настоящаго времени для этого каталога нѣтъ ни составителей, ни издателей, и надо полагать, что онъ может быть осуществленъ только при содѣйствіи какого либо учрежденія. Если бы Императорская Академія Наукъ взяла это дѣло подъ свое покровительство, то оно въ короткое время было-бы доведено до благополучнаго конца.

2) Продолжать лѣтопись книгопечатанія, т. е. списокъ ежегодно выходящихъ книгъ и періодическихъ изданій въ такомъ видѣ, чтобы эта лѣтопись была непрерывною изъ года въ годъ и однообразною въ своей системѣ, отвѣчая всѣмъ требованіямъ библіографіи, какъ въ отношеніи справочномъ, такъ и въ отношеніи статистики печатнаго дѣла. Библіографическіе журналы не отвѣчаютъ этимъ требованіямъ по неустойчивости и не обезпеченности ихъ существованія. Весьма полезными въ этомъ случаѣ являются списки «Правительственнаго Вѣстника», и они могли бы получить еще большее и исключительное значеніе, если бы Главное Управленіе по Дѣламъ Печати и Г. Редакторъ «Вѣстника» признали возможнымъ приспособить ихъ къ указаннымъ потребностямъ. Отдѣльные оттиски необходимо издавать въ бо́льшемъ количествѣ и обратить въ продажу, прилагая къ нимъ вспомогательные списки (алфавитный и систематическій). Кромѣ того полезно было бы эти оттиски сдѣлать ежемѣсячными, въ видѣ журнала, не отмѣняя при этомъ печатанія списковъ и въ газетѣ. Этимъ создался бы прочный справочно-библіографическій журналъ, о ко-

торомъ у насъ давно мечтаютъ и который никакъ неможетъ осуществиться.

3) Ввести однообразную систему въ описаніе книгъ. Московскіе библіографы (члены московскаго библіографическаго кружка) съ недавняго времени предлагаютъ примѣнять систему описательныхъ карточекъ, прилагаемыхъ въ двухъ экземплярахъ при каждомъ экземплярѣ выходящихъ книгъ; они надѣятся, что это будетъ полезно и для библіотекъ и для библіографовъ. Но такія предположенія едва ли справедливы. Библіотеки уже установили свои форматы для карточекъ и не могли бы согласиться переписать заново сотни тысячъ листковъ; библіографовъ же очень немного и потому едва ли производительно при наиболѣе распространенныхъ книгахъ печатать тысячи и десятки тысячъ карточекъ, чтобы облегчить работу нѣсколькихъ лицъ, избавивъ ихъ отъ переписки. Гораздо раціональнѣе ввести обязательное печатаніе свѣдѣній о книгѣ, въ формѣ карточки, на оборотной сторонѣ титульнаго листа; это не вызываетъ никакихъ расходовъ, устанавливаетъ однообразную библіографическую систему, избавляя библіографа отъ перелистыванія книги для составленія карточки и, наконецъ, даетъ понятіе въ какой мѣрѣ покупаемая книга полна, а не представляетъ дефектнаго экземпляра.

4) Включить въ отчеты почтоваго вѣдомства подробныя свѣдѣнія о пересылкѣ періодическихъ изданій по почтѣ и не только для Петербурга и Москвы, но и для болѣе крупныхъ городовъ, сдѣлавшихся теперь центрами издательской дѣятельности.

Кромѣ всего этого:

5) Редакціи періодическихъ изданій сдѣлали бы услугу дѣлу статистики, если бы ежегодно печатали отчеты о распространеніи ихъ изданій.

6) Такую же услугу сдѣлали бы и библіотеки, если бы, слѣдуя примѣру Императорской Публичной Библіотеки и другимъ своимъ собратьямъ, печатали отчеты о читаемости книгъ и періодическихъ изданій, сообщая эти свѣдѣнія въ формѣ однообразной, руководствуясь отчетами Публичной Библіотеки.

7) Огромную услугу литературѣ и ея статистикѣ могъ бы принести Центральный Статистическій Комитетъ, если бы призналъ возможнымъ включить эту статистику въ программу обязательныхъ своихъ занятій. Многочисленные первоклассные труды и изслѣдованія, изданныя этимъ Комитетомъ, не оставляютъ сомнѣнія, что и статистика книгоиздательства и періодической печати предстали бы въ грандіозномъ видѣ подъ его руководствомъ. Комитетъ располагаетъ для исполненія подобныхъ работъ такими обширными средствами, какія совершенно не доступны частнымъ лицамъ, а потому и его работы не могли бы идти въ сравненіе съ тѣмъ, что по этой части сдѣлано или что могло бы быть сдѣлано частными усиліями.

Послѣ высказанныхъ пожеланій остается намѣтить, хотя вкратцѣ, ту програму, по которой были бы необходимы собираніе и разработка статистическихъ свѣдѣній о книгоиздательствѣ и періодической печати въ Россіи.

Изъ приведеннаго ранѣе видно, что для ***книгоиздательства*** до 70-хъ годовъ, на основаніи предположеннаго общаго каталога, а въ крайности, на основаніи каталоговъ, имѣющихся въ нашей литературѣ, возможна статистика только *наличія*, такъ какъ свѣдѣній о числѣ экземпляровъ книгъ, выходившихъ до этого времени, обыкновенно не сообщалось, и теперь достать эти свѣдѣнія за прежнее время рѣшительно нѣтъ возможности.

Статистика же наличія могла бы быть разработана *погодно* и содержать слѣдующія данныя:

1) *Общее количество* изданій (сочиненій и томовъ).

2) Количество изданій (сочиненій и въ нихъ томовъ) *оригинальныхъ* и *переводныхъ*.

3) Количество изданій (сочиненій и томовъ) *впервые* появившихся въ свѣтъ и *повторенныхъ* (особенно любопытны были бы свѣдѣнія о количествѣ сочиненій оригинальныхъ, появившихся въ печати въ первый разъ, для опредѣленія дѣйствительнаго прироста литературы).

4) Распредѣленіе изданій (сочиненій и въ нихъ томовъ) по *содержанію*, по *городамъ*, по *типографіямъ*, по *издательству*.

5) Распредѣленіе изданій по *внѣшнимъ признакамъ печатанія* (обыкновенная печать и печать съ картами и рисунками); распредѣленіе изданій съ рисунками по различнымъ механическимъ способамъ воспроизведенія.

Такое распредѣленіе сочиненій по содержанію, по городамъ, по типографіямъ, способамъ печатанія и по издательству дало бы возможность изъ года въ годъ прослѣдить развитіе литературы и техники печатанія по различнымъ перечисленнымъ отдѣламъ и послужило бы матеріаломъ для выводовъ, касающихся литературнаго движенія, дѣятельности типографій, отдѣльныхъ издательскихъ фирмъ и учрежденій и распространенія тѣхъ или другихъ способовъ печатанія (по преимуществу печатанія рисунковъ), какъ въ отношеніи времени, такъ и въ отношеніи топографическомъ.

Съ 70-хъ годовъ появляются свѣдѣнія о числѣ экземпляровъ вновь выходящихъ книгъ, слѣдовательно съ этого времени сверхъ указанныхъ данныхъ могла бы быть введена въ статистику и степень *распространенности* книгъ по различнымъ отдѣламъ книгоиздательства.

Что касается ***періодической печати***, то для статистики *наличія* изданій необходимо принять во вниманіе: содержаніе (программу), мѣсто изданія, типографіи, сроки выхода, подписную цѣну съ указаніемъ ежегодныхъ перемѣнъ во всѣхъ этихъ отдѣлахъ; кромѣ того необходимо опредѣлить въ среднихъ цифрахъ продолжительность существованія изданій, какъ для различныхъ отдѣловъ по содержанію, такъ и по мѣсту ихъ печатанія *). Наконецъ, существенно важно принять во вниманіе: число ежегодно возникающихъ новыхъ изданій (съ распредѣленіемъ ихъ на отдѣлы по содержанію, по мѣсту из-

*) Систематизація періодическихъ изданій по годамъ и по содержанію (программамъ) дана докладчикомъ въ принадлежащей къ его докладу статистической таблицѣ русской періодической печати XVIII столѣтія. Въ этой же таблицѣ для XVIII столѣтія даны итоги изданій и годоизданій, съ опредѣленіемъ средней долговѣчности изданій каждаго отдѣла. Извлеченія изъ этой таблицы, сдѣланныя самимъ докладчикомъ, печатаемъ въ концѣ настоящаго доклада. *Примѣч. Редакціи „Трудовъ“.*

данія и проч.), число ежегодно происходящихъ перемѣнъ въ изданіяхъ (измѣненія программы, сроковъ выхода, цѣны и проч., а также личнаго состава: издателей и редакторовъ); число ежегодно происходящихъ временныхъ пріостановокъ изданій (съ объясненіемъ ихъ причинъ), а также число ежегодно испытываемыхъ изданіями административныхъ взысканій (съ указаніемъ рода взысканій и причинъ ихъ вызвавшихъ); число ежегодно прекращаемыхъ изданій (по возможности съ объясненіемъ причинъ: по недостатку подписчиковъ, по распоряженію правительства, вслѣдствіе смерти издателя или по какимъ либо другимъ обстоятельствамъ).

Для *распространенности* изданій—цифры, даваемыя самими редакціями или опубликованныя почтовымъ вѣдомствомъ, должны быть сгруппированы также въ рубрики по содержанію, мѣсту изданія и проч., съ указаніемъ распространенія изданій, какъ въ мѣстахъ печатанія ихъ, такъ и въ другихъ мѣстностяхъ Имперіи и заграницею.

Важнымъ подспорьемъ статистики книгоиздательства и періодической печати должны служить свѣдѣнія библіотекъ о читаемости различныхъ книгъ и періодическихъ изданій, собранныя для каждаго отдѣла литературы: по содержанію книгъ и періодическихъ изданій.

Опасеніе утомить присутствующихъ изложеніемъ разныхъ подробностей программы, заставляетъ ограничиться сдѣланнымъ краткимъ наброскомъ главнѣйшихъ ея пунктовъ. Болѣе подробная программа современемъ будетъ напечатана въ особой замѣткѣ.

Ко всему изложенному надо добавить, что неуспѣхъ библіографическихъ работъ во многихъ случаяхъ обусловливается разобщенностью въ средѣ нашихъ библіографовъ и вообще лицъ, занимающихся литературой печатнаго дѣла, которые дѣйствуютъ, что называется, въ разбродъ, не составляя одной литературной семьи. У нихъ нѣтъ своего общества, а въ другихъ имъ подчасъ не представляется никакой дѣятельности. Объ учрежденіи библіографическаго общества въ С.-Петербургѣ давно и

много говорилось, но изъ всего этого ничего не вышло. Было бы весьма желательно, чтобы въ настоящее время этому дѣлу хотя отчасти помогъ Съѣздъ. Разумѣется рѣчь идетъ не о такомъ обществѣ, которое ушло бы въ свою узкую спеціальность и въ ней застыло; такихъ обществъ и безъ того довольно; необходимо общество живое, энергичное, мыслящее и работающее; необходимо, чтобы въ немъ были всевозможные элементы, причастные къ библіографіи и печатному дѣлу; необходимо, чтобы его членами были и представители печати: ученые и литераторы, и представители печатнаго дѣла, т. е. его техники; несомнѣнно, что всѣ эти люди необходимы другъ для друга и потому сближеніе ихъ между собою было бы крайне желательно и полезно. Затѣмъ дѣятельность въ обществѣ должна идти параллельно и *ученая* (по исторіи литературы и по ученой библіографіи) и *практическая* (по разнымъ вопросамъ библіографіи и отчасти печатнаго дѣла).

Составить проектъ устава дѣло не трудное: важнѣе, чтобы необходимость такого общества была признана здѣсь, на Съѣздѣ, причемъ теперь же можно было бы образовать и учредительный комитетъ. Въ настоящее время на Съѣздѣ, проектируется учрежденіе Общества Печатнаго Дѣла, слѣдовательно возможно образовать въ его составѣ хотя бы особый Отдѣлъ спеціально для библіографическихъ цѣлей.

Я высказалъ нѣкоторыя предположенія о мѣрахъ къ обезпеченію у насъ дѣла библіографіи и литературной статистики; остается изыскать способы къ ихъ практическому осуществленію. Полагаю, что отчасти полезно было бы уже самое признаніе Съѣздомъ цѣлесообразности этихъ мѣръ, а затѣмъ казалось бы слѣдуетъ просить:

1) Императорскую Академію Наукъ—оказать содѣйствіе къ изданію общаго каталога книгъ гражданской печати, съ ея возникновенія при Петрѣ Великомъ до настоящаго времени, и притомъ хронологически расположеннаго (съ необходимыми при немъ вспомогательными списками: алфавитнымъ и систематическимъ).

2) Главное Управленіе по Дѣламъ Печати и Г. Ре-

дактора «Правительственнаго Вѣстника»—приспособить печатаемые въ «Вѣстникѣ» списки книгъ и періодическихъ изданій къ требованіямъ библіографіи и литературной статистики, согласно вышеизложенному.

3) Главное Управленіе по Дѣламъ печати—установить обязательное печатаніе на оборотѣ титульныхъ листовъ вновь выходящихъ книгъ нѣкоторыхъ библіографическихъ свѣдѣній объ этихъ книгахъ, по однообразной формѣ, въ интересахъ каталогизаторскихъ работъ.

4) Центральный Статистическій Комитетъ—включить статистику книгоиздательства и періодической печати въ Россіи въ програму обязательной его дѣятельности.

Кромѣ того слѣдуетъ признать учрежденіе Библіографическаго Общества въ С.-Петербургѣ необходимымъ или какъ учрежденія самостоятельнаго, или какъ особаго Отдѣла при возникающемъ Обществѣ Печатнаго Дѣла.

Извлеченія изъ статистической таблицы русской періодической печати XVIII столѣтія.

I.

Систематизація періодическихъ изданій по содержанію (программамъ), съ итогами изданій, годоизданій и опредѣленіемъ средней долговѣчности изданій каждаго отдѣла.

Систематизація изданій.	Число годоизданій.	Число изданій.	Средняя долговѣчн.
А. Изданія энциклопедическія.			
а) изданія политическія, общественныя и литературныя:			
1) Журналы	128	70	1,83
2) Газеты	143	3	47,67
3) Иллюстрированныя и художественныя изданія	3	1	3
4) Сатирическія и юмористическія изданія	—	—	—
5) Изданія для дѣтей	7	2	3,50
6) Изданія для народа	—	—	—
	281	76	3,70
б) оффиц. изданія: правительств., городскія, земскія; объявленія и проч.	—	—	—
Всего для изданій энциклопедическихъ.	281	76	3,70
Б. Изданія ученыя и научно-практическія.			
в) изданія ученыя и научно-практическія разнороднаго содержанія	29	6	4,67
г) изданія по наукамъ гуманитарнымъ:			
1) Богословіе и философія	14	9	1,56
2) Политическая экономія, коммерція и правовѣдѣніе	1	1	1

Систематизація изданій.	Число годоизданій.	Число изданій.	Средняя долговѣчн.
3) Исторія, филологія и библіографія.	33	10	3,30
4) Географія, этнографія и статистика.	—	—	—
5) Искусства.	16	6	2,67
6) Воспитаніе	—	—	—
	64	26	2,46
д) изданія по естествен. и физико-математическимъ наукамъ и ихъ прикладнымъ знаніямъ:			
7) Естествозн. и физико-математич. науки.	3	1	3
8) Строительное дѣло, технологія и ремесла.	1	1	1
9) Сельское хозяйство и лѣсоводство.	46	7	6,57
10) Медицина и ветеринарія.	3	1	3
11) Военное и морское дѣло.	1	1	1
12) Спортъ.	—	—	—
	54	11	4,91
Всего для изд. учен. и научно-практич.	147	43	3.42
Всего	**428**	**119**	**3,60**

Примѣчаніе. Въ статистикѣ періодическихъ изданій мы позволяемъ себѣ примѣнить новый терминъ—годоизданіе, которымъ обозначаемъ одинъ годъ существованія какого либо изданія (подобно тому, какъ въ желѣзнодорожной статистикѣ приняты: вагоноверста, пассажироверста, пудоверста и т. п.). Сумма лѣтъ существованія нѣсколькихъ изданій даетъ общее число ихъ годоизданій. Средняя долговѣчность изданій по каждой группѣ выведена изъ раздѣленія общаго итога годоизданій по какой либо группѣ на число изданій той же группы.

II.

Число періодическихъ изданій по годамъ.

Года.	Число изданій.	Года.	Число изданій.	Года.	Число изданій.	Года.	Число изданій.	Года.	Число изданій.
—	—	1721	1	1741	1	1761	4	1781	8
—	—	1722	1	1742	1	1762	5	1782	9
1703	1	1723	1	1743	1	1763	5	1783	9
1704	1	1724	1	1744	1	1764	4	1784	10
1705	1	1725	1	1745	1	1765	3	1785	9
1706	1	1726	1	1746	1	1766	3	1786	15
1707	1	1727	1	1747	1	1767	4	1787	15
1708	1	1728	2	1748	2	1768	3	1788	15
1709	1	1729	1	1749	1	1769	11	1789	16
1710	1	1730	1	1750	2	1770	7	1790	13
1711	1	1731	1	1751	1	1771	4	1791	16
1712	1	1732	1	1752	2	1772	6	1792	16
1713	1	1733	1	1753	1	1773	8	1793	15
1714	1	1734	1	1754	2	1774	8	1794	13
1715	1	1735	1	1755	2	1775	8	1795	15
1716	1	1736	1	1756	3	1776	6	1796	9
1717	1	1737	1	1757	3	1777	4	1797	5
1718	1	1738	1	1758	3	1778	8	1798	10
1719	1	1739	1	1759	5	1779	8	1799	7
1720	1	1740	1	1760	5	1780	9	1800	7

Всего годоизданій. 428

Извлеченіе изъ протокола 2 засѣданія III секціи Съѣзда русскихъ дѣятелей по печатному дѣлу, 11 апрѣля 1895 г.

Предсѣдатель А. Н. Канаевъ. Секретарь А. Н. Кремлевъ.

Докладчикъ Н. М. Лисовскій указалъ на необходимость и пользу собиранія и разработки статистическихъ свѣдѣній о книгоиздательствѣ и періодической печати, познакомилъ съ предшествовавшими очень скромными трудами въ этой области и выяснилъ причины ихъ неудовлетворительности. Главнѣйшая изъ нихъ заключается въ отсутствіи постоянной и правильной каталогизаціи (регистраціи) произведеній печати. Необходимо было бы составить и издать обстоятельный подробный и хронологически расположенный каталогъ всѣхъ русскихъ книгъ, выходившихъ въ Россіи, а затѣмъ изъ года въ годъ вести подобную лѣтопись. Всѣ условія частной иниціативы недостаточны для осуществленія этой задачи въ должныхъ размѣрахъ (доказательствомъ служитъ неуспѣхъ библіографическихъ журналовъ), а потому необходимо содѣйствіе правительственныхъ или общественныхъ учрежденій. Каталогизаторскія работы послужили бы основаніемъ (матеріаломъ) и для работъ статистическихъ. Въ отношеніи періодической печати подобныя работы предприняты и частью уже исполнены самимъ докладчикомъ; что же касается книгъ и вообще отдѣльныхъ изданій, то здѣсь-то всего болѣе и требуется чья либо сильная поддержка. При этомъ докладчикъ предложилъ нѣкоторыя мѣры къ облегченію библіографическихъ работъ и намѣченную имъ программу для собиранія и разборки статистическихъ свѣдѣній о печати. Въ заключеніе онъ полагалъ необходимымъ обратиться съ ходатайствомъ къ правительственнымъ учрежденіямъ и просить:

1) Импер. Академію Наукъ—оказать содѣйствіе къ изданію общаго католога книгъ гражданской печати.

2) Гл. Управл. по Дѣламъ Печати и г. Редактора „Правительств. Вѣстника“ — приспособить печатаемые въ „Вѣстникѣ“ списки книгъ и періодическихъ изданій къ требованіямъ библіографіи и литературной статистики.

3) Гл. Управл. по Дѣламъ Печати — установить обязательное печатаніе, на оборотѣ титульныхъ листовъ вновь выходящихъ книгъ, нѣкоторыхъ библіографическихъ свѣдѣній объ этихъ книгахъ.

4) Центр. Стат. Комитетъ—включить статистику книгоиздательства въ программу обязательной его дѣятельности.

Кромѣ этого, по мнѣнію докладчика, слѣдуетъ признать основаніе Библіографическаго Общества въ Петербургѣ необходимымъ

или какъ учрежденія самостоятельнаго или какъ особаго Отдѣла при возникающемъ Обществѣ Печатнаго Дѣла.

Предсѣдатель секціи предложилъ высказаться.

***М. М. Ледерле* выразилъ желаніе чтобы „Правительственный Вѣстникъ" печаталъ списки книгъ обстоятельнѣе и точнѣе.**

Проф. *В. И. Ламанскій* горячо поддерживалъ докладчика и нашелъ необходимымъ просить не только Академію Наукъ, но и Публичную Библіотеку, а также Центральный Статистическій Комитетъ.

Послѣ резюмэ Предсѣдателя, Съѣздъ постановилъ:

Предлагаемый докладчикомъ каталогъ признать необходимымъ; выразить желаніе, чтобы такой каталогъ издали или Академія Наукъ или Публичная Библіотека; чтобы на обложкахъ книгъ печатались всѣ библіографическія данныя по опредѣленной установленной формѣ; обратиться къ Центральному Статистическому Комитету съ просьбой заняться и статистикой печати; выразить желаніе, чтобъ въ будущемъ Обществѣ дѣятелей печатнаго дѣла былъ образованъ и библіографическій отдѣлъ.


Stanford University Libraries
3 6105 011 828 253

